

# INVENTARISATIE EVALUATIEPUNTEN LAMO 2016

Zeer gewaardeerd lid, beste museum-collega,

De Museumvereniging en Museumregister Nederland hebben de afgelopen periode evaluatiepunten verzameld over de LAMO 2016, de huidige richtlijn voor het afstoten van museale collecties. Deze punten zijn gebaseerd op ervaringen uit de praktijk van afstotende musea, en op gesprekken die najaar 2020 zijn gevoerd met leden van de commissies Leijnse en Scholten die betrokken waren bij de totstandkoming van de LAMO 2016.

Wij nodigen u van harte uit om te reageren op de verzamelde evaluatiepunten. Uw feedback op deze inventarisatie vormt een belangrijke basis voor actualisatie en revisie van de LAMO. Deze vindt naar verwachting plaats in 2022.

Bij de evaluatiepunten komen de volgende thema's achtereenvolgend aan bod:

1. rangorde voor gunning
2. omgang met specifieke objectcategorieën
3. toepassing LAMO bij specifieke scenario's
4. belang van communicatie bij afstotingen
5. terminologie
6. relatie tussen LAMO en Erfgoedwet
7. Afstotingsdatabase (ADB)
8. Toetsingscommissie beschermwaardigheid (TCB)
9. format van de LAMO
10. overig

Hieronder volgt een overzicht van alle verzamelde evaluatiepunten en stellingen waarop u via het online enquêteformulier kunt reageren. Via e-mail is aan uw museum een organisatiespecifieke uitnodiging gestuurd. U kunt het enquêteformulier ook invullen via:

[enquêteformulier inventarisatie evaluatiepunten LAMO 2016](#)

Onze hartelijke dank voor uw deelname.

Bente Bergmans, namens de Museumvereniging  
Ellie Bruggeman en Nicole Vieveen, namens Museumregister Nederland

<b>1. RANGORDE VOOR GUNNING</b>	
<i>Toelichting op evaluatiepunt</i>	<i>Stelling (reactie via enquêteformulier)</i>
<b>1a) Voorrang geregistreerde musea</b> Bij het afstoten van objecten/deelcollecties wordt in beginsel voorrang gegeven aan overname door (geregistreerde) musea. Ook wordt bewaakt dat beschermwaardige objecten binnen publiek toegankelijke collecties blijven. Er wordt in de huidige LAMO geen rekening gehouden met andere publiek toegankelijke instellingen zoals bibliotheken, archieven en andere erfgoed beherende instellingen die kwaliteit van behoud en beheer kunnen waarborgen, educatie tot kerntaak rekenen en die de LAMO onderschrijven (zie ook recent advies ' <a href="#">Afstoting buiten het domein van geregistreerde musea</a> ' (2020) van de ECM/Ethische Codecommissie voor Musea).	Bij revisie van de LAMO is aandacht gewenst voor de rangorde voor gunning. Daarbij is het van belang ook rekening te houden met factoren zoals: - meest passende/complementaire collectie voor af te stoten objecten/deelcollectie, - beste bestemming op basis van de toegankelijkheid voor publiek, - beste bestemming op basis van gebruik van de collectie voor onderzoek, educatie, et cetera, - waarborgen t.a.v. van de continuïteit en kwaliteit van beheer- en bewaaromstandigheden.

## 2. ONGANG MET SPECIFIEKE OBJECTCATEGORIEËN

Toelichting op evaluatiepunt	Stelling (reactie via enquêteformulier)
<p><b>2a) Video/digitaal materiaal</b> Aandachtspunten bij de afstoting van <i>born digital</i> materiaal en kopieën op digitale dragers komen in de huidige LAMO niet aan bod. Zo wordt er bijvoorbeeld geen aandacht besteed aan de vraag wanneer digitaal materiaal onder de LAMO valt. Ook ontbreekt informatie over welke punten van zorg er gelden bij afstoting, zoals aandacht voor de oorspronkelijke afspraken met de makers over de omgang met het materiaal.</p>	<p>Bij revisie van de LAMO is aandacht gewenst voor de omgang met digitaal materiaal.</p>
<p><b>2b) Natuurhistorische collectie</b> Toepassing van de LAMO bij natuurhistorische collecties wordt soms als lastig ervaren. Zo dient bijvoorbeeld bij afstoting van planten en beschermde diersoorten ook rekening gehouden te worden met (inter)nationale regelgeving, waaronder de <a href="#">CITES-overeenkomst</a>. Bij afstotingen op dit terrein kunnen bovendien andere uitgangspunten gelden voor collectie-onderdelen die onderzoeksdoelen dienen (bijvoorbeeld de uitvoering van destructief onderzoek). Ook leidt de procedure voor bulkafstoting soms tot verwarring, omdat er bij plant- en diersoorten nadrukkelijk altijd sprake is van unieke exemplaren.</p>	<p>Bij revisie van de LAMO is het gewenst om de specifieke aandachtspunten bij natuurhistorische collecties, ten opzichte van de reguliere LAMO-procedure, nader in kaart te brengen, zodat een passender aanpak voor afstotingen binnen dit type collecties bepaald kan worden.</p>
<p><b>2c) Site-specifieke kunst</b> De afstoting van site-specifieke (ofwel locatie-gebonden) kunst wordt o.a. bemoeilijkt door de relatie tussen de locatie en de artistieke intentie van het werk. Hieraan wordt in de huidige LAMO geen aandacht besteed.</p>	<p>Bij revisie van de LAMO is aandacht gewenst voor de omgang met site-specifieke kunst.</p>
<p><b>2d) Kunstwerken die aard en nagelvast verbonden zijn aan een gebouw</b> Afstoting van kunstwerken die aard- en nagelvast aan een gebouw verbonden zijn komt in de huidige LAMO niet aan bod. De vervreemdingsprocedure van de Erfgoedwet is in de huidige situatie alleen van toepassing als een dergelijk kunstwerk uit het gebouw genomen wordt, omdat de vervreemdingsprocedure alleen geldt voor roerende cultuurobjecten. In het advies '<a href="#">Wat te doen met 'aard- en nagelvaste' kunstwerken bij een verbouwing of restauratie</a>' van ECM uit 1999 en <a href="#">het stappenplan van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed</a> (2013) worden aandachtspunten gegeven op dit terrein.</p>	<p>Bij revisie van de LAMO is een uitbreiding gewenst van de reikwijdte van de LAMO (en de vervreemdingsprocedure van de Erfgoedwet) tot bewust toegevoegde elementen die aard en nagelvast aan een plek of gebouw verbonden zijn.</p>
<p><b>2e) Werken van nog levende kunstenaars</b> In het advies '<a href="#">Afstoting werk van levende kunstenaar</a>' van ECM uit 2017 worden aandachtspunten gegeven voor de afstoting van werken van nog levende kunstenaars. In de huidige LAMO wordt naar dit advies verwezen, maar wordt verder geen aandacht besteed aan aandachtspunten bij de afstoting van werken van nog levende kunstenaars. In het advies adviseert de ECM op pagina 5: "De Commissie beveelt aan om bij een volgende herziening van de LAMO nadere zorgvuldigheidseisen te formuleren voor het afstoten van werken van nog levende kunstenaars, hetzij langs bovenstaande lijnen, hetzij langs andere lijnen. De eisen die in de <i>CIMAM Principles of Deaccession</i> worden gesteld ter bescherming van de belangen van nog de levende kunstenaar, acht de Commissie echter te streng, omdat zij het museum in te hoge mate afhankelijk maken van de goedkeuring van de kunstenaar."</p>	<p>Bij revisie van de LAMO is extra aandacht gewenst voor aandachtspunten en zorgvuldigheidseisen bij de afstoting van werken van nog levende kunstenaars.</p>

<p><b>2f) Objecten die in het kader van de BKR-regeling verworven zijn</b>  In de huidige LAMO wordt geen aandacht besteed aan de afstoting van objecten die verworven zijn in het kader van de Beeldende Kunstenaarsregeling (BKR). De Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) verwijst in dit kader vanuit haar richtlijn '<a href="#">Vervreemding gemeentelijke erfgoed 2016</a>' naar een ledenbrief '<a href="#">Afstoten van BKR-werk</a>' van 1992.</p>	<p>Bij revisie van de LAMO is aandacht gewenst voor afstoting van objecten die in het kader van de BKR-regeling verworven zijn.</p>
<p><b>2g) Herwaardering van museale objecten naar eigen gebruikscollectie</b>  In de huidige LAMO wordt geen aandacht besteed aan interne herwaardering (de eigendomssituatie wijzigt hierbij niet) van objecten in de museale collectie, waarbij objecten worden overgeheveld (geen verandering in eigendomssituatie) naar een gebruiks-/rekwisietencollectie of naar educatief materiaal. Er zijn ook geen definities vastgelegd van gerelateerde termen zoals 'museaal object', 'gebruikscollectie'.</p>	<p>Bij revisie van de LAMO is aandacht gewenst voor de overheveling van objecten van de museumcollectie naar de eigen rekwisieten-/gebruikscollectie of educatief materiaal en de termen die in dit kader gebruikt worden.</p>
<p><b>2h) Niet-geregistreerde objecten</b>  In het advies '<a href="#">Wat te doen met niet-geregistreerde objecten?</a>' van ECM uit 2017 worden uitgangspunten gegeven voor de omgang met objecten die (nog) niet zijn opgenomen in de collectieregistratie, en de richtlijnen voor afstoting van dergelijke objecten. In de huidige LAMO wordt hier geen aandacht aan besteed.</p>	<p>Bij revisie van de LAMO is aandacht gewenst voor de omgang met niet-geregistreerde objecten, waaronder een nadere duiding van niet- of ongeregistreerde objecten en de richtlijnen voor afstoting van dergelijke objecten, of een verwijzing naar het ECM-advies hierover.</p>
<p><b>2i) Vereenvoudigde LAMO-procedure met publicatie van besluit i.p.v. aankondiging</b>  In 2020 is via een addendum (LAMO 2016, versie 2020, bijlage 6, p. 24) een <a href="#">vereenvoudigde procedure</a> toegevoegd aan de LAMO 2016 voor twee specifieke situaties:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• objecten met ernstige, onherstelbare schade én een ondubbelzinnig lage erfgoedwaarde</li> <li>• objecten die herplaatst worden bij een ander geregistreerd museum</li> </ul> <p>NB: voorafgaand aan de toevoeging van dit addendum is hierover advies gevraagd aan de ECM. In haar reactie benadrukt de ECM dat ook in deze situaties een beknopte vermelding via de Afstotingsdatabase gewenst is (en dat vermelding in alleen het jaarverslag onvoldoende is om de gewenste 'traceerbaarheid' te garanderen).</p>	<p>Bij revisie van de LAMO is aandacht gewenst voor andere categorieën objecten/afstotingen waarvoor een dergelijke vereenvoudigde procedure passend kan zijn. Bijvoorbeeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- afstoting van objecten met een ondubbelzinnig lage erfgoedwaarde zonder ernstige schade</li> <li>- afstoting van objecten uit de eigen museumcollectie om deze te kunnen gebruiken als rekwisieten of educatief materiaal (zie ook punt 2g).</li> </ul>
<p><b>2j) Objecten waarvan eigendomssituatie niet volstrekt duidelijk is</b>  In de huidige LAMO wordt geen aandacht besteed aan de omgang met objecten waarvan de eigendomssituatie niet volledig achterhaald kan worden. In het <a href="#">advies van de ECM inzake bulkafstoting</a> (2013) worden enkele uitgangspunten hiervoor gegeven.</p>	<p>Bij revisie van de LAMO is aandacht gewenst voor de omgang met objecten waarvan de eigendomssituatie niet met volstrekte zekerheid achterhaald kan worden.</p>

<b>3. TOEPASSING LAMO BIJ SPECIFIEKE SCENARIO'S</b>	
<i>Toelichting op evaluatiepunt</i>	<i>Stelling (reactie via enquêteformulier)</i>
<p><b>3a) Gedwongen sluiting</b>  Knelpunten bij de toepassing van de LAMO-procedure bij een gedwongen sluiting worden besproken in recente adviezen van de ECM. ('<a href="#">Omgang met collecties bij dreigend faillissement</a>' (2020) en '<a href="#">Afstoting van de collectie bij sluiting van een museum</a>' (2019)).  Aangezien er bij ontzaming door gedwongen sluiting sprake is van een totaal andere dynamiek dan bij reguliere afstotingen, is een aparte procedure gewenst. Een dergelijke noodprocedure moet de voorwaarden scheppen om dit soort afstotingen, met tijdsdruk en gelijktijdige ontbinding van een museale organisatie, zo goed mogelijk uit te voeren. Onderdeel van een noodprocedure zou een speciale commissie kunnen zijn die kan ondersteunen bij de waardering van de collecties en het zoeken van passende locaties voor herplaatsing/ herbesteding. Dit is ook bij reguliere afstotingen zeer arbeidsintensief gebleken. Ook op andere terreinen kan hulp van grote meerwaarde zijn; extra mankracht en deskundigheid, maar ook voor morele en financiële ondersteuning. Het ontwikkelen van een vangnet(werk) kan hierbij helpen. Denk ook aan afstemming met de politiek.</p>	<p>Het is gewenst om voor ontzaming bij gedwongen sluiting een aparte noodprocedure te ontwikkelen en hier bij revisie van de LAMO op aan te sluiten.</p>
<p><b>3b) Restitutie van koloniale objecten</b>  Bij restitutie van naziroofkunst en koloniaal erfgoed is sprake van een specifieke categorie afstoting, op grond van andere (juridische) regelingen. In de huidige LAMO wordt geen aandacht besteed aan de aansluiting op deze regelingen.</p>	<p>Bij revisie van de LAMO is aandacht gewenst voor aansluiting op de <a href="#">richtlijnen in ontwikkeling</a> voor de restitutie van naziroofkunst en koloniaal erfgoed.</p>
<b>4. BELANG VAN COMMUNICATIE BIJ AFSTOTINGEN</b>	
<i>Toelichting op evaluatiepunt</i>	<i>Stelling (reactie via enquêteformulier)</i>
<p><b>4a) Communicatie tijdens het voortraject</b>  De LAMO 2016 richt zich vooral op de procedure, maar geeft geen aandachtspunten voor bijvoorbeeld het informeren van schenkers, makers en hun erfgenamen, vriendenstichtingen, fondsen die bij oorspronkelijke aanschaf betrokken waren en andere belanghebbenden.  Het bijvoegen van voorbeelden en <i>best-practices</i> kan helpen om de uitvoering van dit - arbeidsintensieve, maar ook zeer belangrijke - onderdeel bij afstoting beter te ondersteunen.</p>	<p>Bij revisie van de LAMO is aandacht gewenst voor het bijvoegen van voorbeelden en <i>best-practices</i>.</p>
<p><b>4b) Communicatie rond verkoop</b>  Verkoop van objecten door musea, bijvoorbeeld via een verkoop- of veilingplatform, zonder dat daarbij expliciet vermeld wordt of de LAMO gevolgd wordt (of niet van toepassing is gezien de aard van de objecten) leidt tot vragen vanuit particulieren en collega-musea. Het is belangrijk om in de LAMO het belang te benadrukken van het geven van helderheid aan derden inzake de toepassing van de LAMO bij verkoop van objecten, dit om imagoschade door misverstanden te voorkomen. Verkoop van objecten waarvoor geen museale interesse is, moet echter niet onnodig bemoeilijkt worden door de LAMO.</p>	<p>Bij revisie van de LAMO is aandacht gewenst voor de communicatie rondom de verkoop van objecten door musea.</p>

<p><b>4c) Communicatie rond zoektocht naar nieuwe bestemming</b>  Een actieve inspanning voor het vinden van een passende bestemming voor objecten vloeit voort uit de zorgplicht van collectiebeheerders. In de praktijk is echter gebleken dat hier veel tijd mee gemoeid gaat en dat het noodzakelijk is om als afstotende partij zelf actief potentiële partijen voor overname te benaderen. De publicatie op de Afstotingsdatabase leidt in de praktijk niet vaak tot bericht van geïnteresseerden voor overname. De (huidige) ADB is ook niet ingericht op het systematisch bijeenbrengen van aanbod en vraag.</p>	<p>Bij revisie van de LAMO is aandacht gewenst voor (tijds)inspanningen die gemoeid gaan met de zoektocht naar nieuwe bestemmingen.</p>
<p><b>4d) Communicatie rond tijdsinspanning</b>  De hoeveelheid tijd die de verschillende afstotingsactiviteiten vergen wordt soms onderschat. In de huidige LAMO wordt geen aandacht besteed aan hoe de tijdsinspanningen betreffende alle aan het afstotingsproces gerelateerde activiteiten zich tot elkaar verhouden. Van het waarderingsonderzoek, onderzoek naar juridisch eigendom en andere afspraken, het contact zoeken met belanghebbenden en het inventariseren van potentiële overnamepartijen, tot en met de publicatie op de Afstotingsdatabase en de logistiek rondom de herplaatsing/herbestemming.</p>	<p>Bij revisie van de LAMO is het gewenst om explicieter te benoemen welke tijdsinspanningen de verschillende activiteiten vergen.</p>
<p><b>5. TERMINOLOGIE</b></p>	
<p><i>Toelichting op evaluatiepunt</i></p>	<p><i>Stelling (reactie via enquêteformulier)</i></p>
<p><b>5a) Eenduidigheid</b>  Bij het samenstellen van de LAMO 2016 zijn termen gekozen die voor museumprofessionals voor zich spreken, maar vanuit juridische hoek anders opgevat kunnen worden.</p>	<p>Bij revisie van de LAMO is het gewenst om de teksten en gebruikte termen door een jurist te laten controleren op eenduidigheid. Wel dient gewaakt te worden dat de toegankelijkheid qua leesbaarheid van de leidraad gewaarborgd blijft.</p>
<p><b>5b) Terminologie algemeen</b>  Overlap en (juridische) verschillen tussen gebruikte termen in LAMO en Erfgoedwet leiden soms tot onduidelijkheden.  Voorbeelden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De term 'afstoten' (LAMO) versus 'vervreemding' (Erfgoedwet)</li> <li>• De termen 'publiek domein' versus 'domein van geregistreerde musea' versus 'Nederlands cultuurbezit'</li> <li>• Het verschil tussen het proces van afstoting, waarbij het draait om zorgvuldigheid en transparantie, en de daadwerkelijk overdracht van bezit als rechtshandeling</li> <li>• Teruggave van bruiklenen, of het voor onbepaalde tijd in bruiklenen geven, worden soms gezien als afstotingen, maar zijn dat niet. Interne herwaardering van objecten van de museale collectie naar educatief materiaal/ gebruikscollectie wordt wel gezien als vorm van afstoting</li> </ul>	<p>Bij revisie van de LAMO is het gewenst om de gebruikte terminologie te herzien en een woordenlijst aan de LAMO toe te voegen.</p>

<b>6. RELATIE TUSSEN LAMO EN ERFGOEDWET</b>	
<i>Toelichting op evaluatiepunt</i>	<i>Stelling (reactie via enquêteformulier)</i>
<p><b>6a) Voorkomen misverstanden</b> met betrekking tot de samenhang én de verschillen tussen de LAMO en de Erfgoedwet.</p>	<p><b>6a1)</b> Bij revisie van de LAMO is het gewenst om een nadere toelichting toe te voegen op de verschillen tussen de domeinen voor afstoting/vervreemding van beschermwaardige objecten op grond van LAMO respectievelijk de Erfgoedwet</p>
	<p><b>6a2)</b> Bij revisie van de LAMO is het gewenst een nadere toelichting toe te voegen op aandachtspunten bij publicatie via zowel de Afstotingsdatabase als Staatscourant (in geval van objecten in eigendom van een overheidsinstelling, en in beheer bij een museum). Denk hierbij o.a. aan de omgang met de verschillende publicatietermijnen (op grond van de LAMO geldt voor de ADB een termijn van twee maanden en voor publicatie via de Staatscourant op grond van de Erfgoedwet een termijn van zes weken).</p>
<p><b>6b) Omgang met afstoting van objecten van de Rijkscollectie, in eigendom van musea</b> De huidige LAMO gaat niet in op de omgang met afstoting van objecten van de Rijkscollectie, die in eigendom gegeven zijn van musea, maar die wel onderhevig zijn aan de regelgeving t.a.v. beheer, behoud, toegankelijkheid Rijkscollectie zoals o.a. verwoord in de <a href="#">Regeling beheer Rijkscollectie</a>. In de huidige situatie geldt voor afstoting van dergelijke objecten alleen de LAMO en niet de vervreemdingsprocedure van de Erfgoedwet.</p>	<p>Bij revisie van de LAMO is het gewenst een nadere toelichting toe te voegen op de omgang met afstoting van objecten van de Rijkscollectie.</p>
<p><b>6c) Omgang met beschermwaardige objecten die niet (tijdig) herplaatst kunnen worden</b> De huidige LAMO gaat niet in op de omgang met beschermwaardige objecten/ deelcollecties die niet (tijdig) herplaatst kunnen worden door de afstotende partij. Het is van belang om de uitgangspunten en voorwaarden nader in kaart te brengen voor overname door het Rijk van beschermwaardige objecten als er geen bestemming voor gevonden kan worden door de afstotende partij (zie ook '<a href="#">Vraag en antwoord Erfgoedwet</a>', vraag 6).</p>	<p>Bij revisie van de LAMO is het gewenst een nadere toelichting toe te voegen op de omgang met beschermwaardige objecten/ deelcollecties die niet (tijdig) herplaatst kunnen worden door de afstotende partij.</p>



<b>7. AFSTOTINGSDATABASE (ADB)</b>	
<i>Toelichting op evaluatiepunt</i>	<i>Stelling (reactie via enquêteformulier)</i>
<p><b>7a) Publicatieformulier ADB</b>  Het publicatieformulier op de ADB bevat verplichte en onverplichte vragen m.b.t. de af te stoten objecten en/of deel- of bulkcollecties. Als alleen de verplichte vragen ingevuld worden, bevat de publicatie weinig informatie voor het beoordelen van potentiële overname en eventuele beschermwaardigheid.</p>	<p><b>7a1)</b> Bij evaluatie van de LAMO is aandacht gewenst voor de verdeling van verplichte en onverplichte vragen in het publicatieformulier van de ADB, mede in relatie tot de gewenste details voor een potentiële overnamepartij en voor de beoordeling van eventuele beschermwaardigheid.</p>
	<p><b>7a2)</b> Bij evaluatie van de LAMO is aandacht gewenst voor de toereikendheid van de gebruikte trefwoorden en categorieën (sluiten deze voldoende aan op de terminologie die door publicerende instelling en wordt gehanteerd)?</p>
<p><b>7b) Gebruik van de ADB door andere organisaties dan geregistreerde musea</b>  In de huidige LAMO wordt het gebruik van de ADB door andere partijen dan geregistreerde musea niet toegelicht. Er wordt wel gebruik gemaakt van de ADB door andere partijen, zoals gemeenten, de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en andere niet-museale organisatie en door particuliere partijen die belangrijke cultuurobjecten beheren. Voorwaarde voor gebruik is ondertekening van de LAMO. Een nadere uitwerking van de gehanteerde uitgangspunten hiervoor zijn uitgewerkt in bijlage 4 bij <a href="#">het reglement</a> van de LAMO toetsingscommissie beschermwaardigheid (TCB).</p>	<p>Bij revisie van de LAMO is een nadere toelichting gewenst op de mogelijkheden tot publicatie via de ADB door andere partijen, zonder dat de objecten in beheer zijn van een museum.</p>
<p><b>7c) Vergroten aandacht voor publicaties via ADB</b>  Het informeren over nieuwe publicaties vindt in de huidige situatie plaats via:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• actueel overzicht op website van alle afstotingen inclusief filtermogelijkheden,</li> <li>• in te stellen alerts om bij nieuwe publicaties binnen het eigen interessegebied een e-mail te ontvangen (wordt in huidige situatie beperkt gebruik van gemaakt),</li> <li>• een nieuwsbrief één keer per twee maanden waarin de lopende publicaties gebundeld per museum gepresenteerd worden (plus een bundeling van de publicaties van niet geregistreerde musea waaronder overheidsinstellingen, een overzicht van publicaties in de Staatscourant inzake afstotingen/vervreemdingen en een update inzake actualiteiten op het terrein van de LAMO, ADB en TCB). Mogelijk kan de verspreiding in de toekomst uitgebreid worden, bijvoorbeeld met een periodiek overzicht in de nieuwsbrief van de Museumvereniging.</li> </ul>	<p>Bij evaluatie van de LAMO is aandacht gewenst voor de mogelijkheden om de aandacht voor publicaties via de Afstotingsdatabase te vergroten.</p>

<b>8. TOETSINGSCOMMISSIE BESCHERMWAARDIGHEID (TCB)</b>	
<i>Toelichting op evaluatiepunt</i>	<i>Stelling (reactie via enquêteformulier)</i>
<p><b>8a) Instructiezitting</b>            In het <a href="#">TCB-reglement</a>, waarin de werking van de toetsingscommissie nader is uitgewerkt, is de mogelijkheid van een instructiezitting ingevoegd voor de beoordeling van ingediende meldingen ‘mogelijk beschermwaardig’. Aanleiding hiertoe was dat binnen de basisbezetting van de TCB wel globaal getoetst kan worden of er sprake is van een kennelijk ongegronde melding, maar dat dit in voorkomende gevallen niet toereikend is. Bij een instructiezitting kunnen de melder en betrokken museum en/of één casus-specifieke deskundige betrokken worden voor nadere duiding van de in de melding genoemde argumenten voor ‘beschermwaardigheid’. Dit voorkomt vertraging in de beoordeling van meldingen en onnodige optuiging van de gehele commissie voor een ongegronde melding.</p>	<p>Bij evaluatie van de LAMO is aandacht gewenst voor aanvulling op dit punt en een eventuele bezwaarprocedure als een melding ongegrond verklaard wordt.</p>
<p><b>8b) Verlenging standaard termijn toetsingen</b>            In de huidige LAMO wordt uitgegaan van acht weken voor de uitvoering van een beschermwaardigheidstoetsing. In het <a href="#">TCB-reglement</a> is expliciet de mogelijkheid opgenomen tot verlenging van de standaard termijn, tot (maximaal) zestien weken. In de praktijk is gebleken dat de werving en agendering van een zitting met de gehele commissie in voorkomende gevallen niet haalbaar is binnen de standaard termijn. Hierbij is het van belang om onderscheid te maken tussen toetsingen binnen een regulier toetsingstraject en acute toetsingen vanwege gedwongen sluiting. Bij acute toetsingen moet binnen de mogelijkheden gekeken worden naar maatwerk en pragmatische oplossingen, rekening houdend met de tijdsdruk bij gedwongen sluiting.</p>	<p>Bij revisie van de LAMO is aandacht gewenst voor aanvulling van de procedurebeschrijving in de LAMO op dit punt.</p>
<b>9. FORMAT LAMO</b>	
<i>Toelichting op evaluatiepunt</i>	<i>Stelling (reactie via enquêteformulier)</i>
<p><b>9a) Vormgeving</b>            De LAMO nog overzichtelijker en duidelijker vormgeven, bijvoorbeeld door gebruik van stroomdiagrammen.</p>	<p>Bij revisie van de LAMO is aandacht gewenst voor een overzichtelijker en duidelijker opzet-</p>
<p><b>9b) Aansluiting tussen LAMO en de adviezen van de ECM</b>            In de huidige LAMO wordt met name via voetnoten verwezen naar adviezen van de Ethische Codecommissie voor Musea (ECM). Het verdient overweging om aandachtspunten uit de adviezen van de ECM op te nemen in de LAMO.</p>	<p>Bij revisie van de LAMO is aandacht gewenst voor integratie van de adviezen van de ECM, bijvoorbeeld door samenvattingen van aandachtspunten met een verwijzing naar het volledige advies.</p>
<p><b>9c) Voorbeelden en best-practices</b>            Het is zoeken naar een balans tussen beknopte opsommingen in de LAMO betreffende aandachtspunten voor specifieke situaties, en uitwerkingen van specifieke voorbeelden en <i>best-practices</i> (eventueel als bijlage bij de LAMO).</p>	<p>Bij revisie van de LAMO is aandacht gewenst voor het toevoegen van meer voorbeelden, bijvoorbeeld als bijlage bij de LAMO.</p>
<b>10. OVERIGE GENOEMDE EVALUATIEPUNTEN</b>	
<i>Toelichting op evaluatiepunt</i>	<i>Stelling (reactie via enquêteformulier)</i>
<p><b>10a) Vorm en doelen LAMO</b>            De huidige LAMO is een zelfregulerend systeem in de vorm van een kader en procesroute, en dient drie hoofddoelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bescherming van erfgoed van nationaal belang, zodat het behouden blijft voor de Nederlandse samenleving.</li> <li>• Ondersteuning van het collectiemanagement door musea, als instrument ter bevordering van collectiemobiliteit en als bescherming tegen omissies &amp; vergissingen in dat proces.</li> <li>• Bevordering van het maatschappelijk vertrouwen in de museumbranche, als hoeder van het nationale erfgoed.</li> </ul>	<p>Bij revisie van de LAMO is aandacht gewenst voor actualisatie van de hoofddoelen en/of de opzet als zelfregulerend systeem.</p>



**RUIMTE VOOR AANVULLING M.B.T. EVALUATIE VAN DE LAMO 2016**


**GEGEVENS INVULLER ENQUÊTE**

Namens museum/ organisatie	
Naam (optioneel)	
Functie (optioneel)	
Bent u bereikbaar voor overleg naar aanleiding van deze inventarisatie? (Zo ja, graag e-mail/telefoon opgeven)	
Heeft u interesse in deelname aan de werkgroep voor de uitvoering van de evaluatie van de LAMO? (Zo ja, graag e-mail/telefoon opgeven)	